Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Sinju
Petrovac 3, Sinj

Broj:Pp-5920/2026-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Sinju, po sutkinji Vinki Kulić uz sudjelovanje Jagode Radinović, kao zapisničarke u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Petra Vrbatovića, zbog prekršajnog djela iz članka 199. stavka 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ br. 67/08., 48/10., 74/11.,80/13. , 92/14. , 64/15., 108/17., 70/19 42/20. , 85/22., 114/22., 133/23., 145/24.), postupajući po prigovoru na obavezni prekršajni nalog PU Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Sinj, pod brojem klasa: 211-07/26-2/13406 od 26. ožujka 2026., nakon održanog žurnog postupka, temeljem članka 143., 221. i 244. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ br. 107/07., 39/13., 157/13. , 110/15., 70/17., 118/18., 114/22., 86/26.), 16. rujna 2026.

presudio je

Okrivljenik: Petar Vrbatović, sin Mate, rođen 7. srpnja 1970., iz Splita, Mandalinski put 16, državljanin Republike Hrvatske, OIB 01306548979, prekršajno osuđivan,

kriv je

I. što je 6. ožujka 2026. u 15:45 sati u mjestu Lučane, Lučane 133, na kolniku DC 219, upravljao vozilom M1, marke Škoda, reg. oznake ST 5941-U, iako je imao alkohola u organizmu u koncentraciji od 0,63 g/kg odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka, (navedena količina umanjena za 0,1 g/kg odnosno za granicu dopuštene pogreške), a što je utvrđeno od strane policijskog službenika uporabom alkometra marke Drager 6820,

-dakle, upravljao je vozilom iako je imao alkohola iznad 0,50 do 1,00 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka,

čime je postupio protivno odredbi članka 199. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ br. 67/08., 48/10., 74/11.,80/13., 92/14. , 64/15., 108/17. , 70/19., 42/20., 85/22., 114/22.), što je kažnjivo po članku 199. stavka 6. istog Zakona, te mu se temeljem iste odredbe te članka 33. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ br. 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22., 86/26.),

izriče

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 390,00 eura (tristo devedeset eura).

Temeljem članka 33. stavka 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti izrečenu novčanu kaznu u roku od 30 dana od dana primitka presude u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske.

Temeljem članka 152.stavka 3. Prekršajnog zakona, novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne.

II. Temeljem članka 138. stavka 1. i 3. u svezi članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti troškove prekršajnog postupka u iznosu od 30,00 eura (tridese eura) u roku od 30 dana od dana primitka presude u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske.

Obrazloženje

1. PU Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Sinj, izdala je obavezni prekršajni nalog, protiv okrivljenika, a zbog prekršaja opisanog u izreci presude, te je okrivljenik uložio prigovor, te je po uloženom prigovoru spis dostavljen ovom Sudu dana 23. travnja 2026., te je obavezni prekršajni nalog stavljen izvan snage te je proveden žurni postupak.

2. Na raspravu u žurnom postupku okrivljenik uredno pozvan putem oglasne ploče, nije pristupio, a niti je svoj izostanak opravdao, poziv je oglašen na oglasnoj ploči iz razloga što se pošiljka za raspravu za dan 26. kolovoza 2026. vratila neuručena, a pošiljka za raspravu za dan 21. svibnja 2026. također se vratila neuručena, a budući da je okrivljeniku uz obavezni prekršajni nalog uručena obavijest o počinjenom prekršaju, te da je okrivljenik u obavijesti kao i u pozivu upozoren da se rasprava može održati i donijeti odluka o prekršaju i u njegovoj odsutnosti, te je odluka donesena bez ispitivanja okrivljenika, budući su ispunjeni uvjeti za održavanje rasprave i donošenje odluke bez nazočnosti okrivljenika, jer njegovo ispitivanje nije potrebno i isto nije od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje odluke, sve to temeljem odredbe članka 109a. i članka 167. Prekršajnog zakona.

3. U dokaznom postupku pročitana je prekršajna evidencija Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, zapisnik o ispitivanju o prisutnosti alkohola i naredba o određivanju mjere opreza.

4. Odredbom članka članku 199. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da vozač vozila kategorije A1, A2, A, B, BF, F, G i AM, ne smije upravljati vozilom na cesti niti početi upravljati vozilom ako je pod utjecajem droga ili lijekova ili ako u krvi ima alkohola iznad 0,50g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka, a stavkom 6. istog članka propisana je novčana kazna u iznosu od 390,00 do 660,00 eura, a sve vjerujući da će se tako izrečenom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja.

5. Okrivljenik u postupku nije ispitan te je prema tome sporno je li upravljao navedenim osobnim vozilom iako je imao alkohola u koncentraciji koja umanjena za 0,1 g/kg iznosi 0,63 g/kg odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka.

6. Iz zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola koji se smatra dokaznim sredstvom koji je okrivljeniku uručen, proizlazi da je identitet vozača utvrđen je uvidom u vozačku dozvolu br.10569040, proizlazi da je okrivljenik prihvatio ispitivanje te da nije poricao rezultate ispitivanja, za zaključiti je da je okrivljenik kritične prigode upravljao navedenim vozilom, te da je upravljao vozilom iako je u organizmu imao alkohola u koncentraciji koja umanjena za 0,1 g/kg iznosi 0,63 g/kg.

7. Temeljem ovako provedenog dokaznog postupka te savjesno cijeneći svaki dokaz pojedinačno i u svezi s ostalim dokazima, sudac drži dokaznim da je okrivljenik kritične prigode upravljao navedenim osobnim vozilom iako je u organizmu imao alkohola u koncentraciji iznad 0,5 g/kg do 1,00 g/kg, odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka, te da je počinio prekršaj opisan u izreci presude pa ga je valjalo proglasiti krivim i kazniti.

8. Pri odlučivanju o visini kazne za prekršajno djelo iz izreke presude okrivljeniku su uzete u obzir sve za to utjecajne okolnosti, kao što su stupanj krivnje, težina počinjenog prekršaja, što je do sada osuđivan što proizlazi iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, prema kojoj je odlukom I. Policijske postaje Split br. 211-07/25-1/16457, pravomoćna 9. rujna 2025., osuđen zbog prekršaja iz članka 199. stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, te je okrivljeniku izrečena novčana kazna kao u izreci, a sve vjerujući da će se tako izrečenom kaznom postići svrha kažnjavanja.

9. Za prekršaj iz izreke presude okrivljeniku nije izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije, budući je sudac mišljenja da ista, s obzirom na utvrđenu koncentraciju alkohola, ne bi bila razmjerna težini počinjenog prekršaja.

10. Odluka o troškovima postupka donesena je sukladno odredbi članka 138. stavak 1. i 3. u svezi članka 139. stavak 3.Prekršajnog zakona uzimajući u obzir trajanje i složenost postupka te imovne prilike okrivljenika.

11. Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci ove presude.

12. Ova presuda je pravomoćna.

U Sinju, 16. rujna 2026.

Zapisničarka: Sutkinja:
Jagoda Radinović v.r. Vinka Kulić v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude nije dozvoljena žalba.

Dostaviti: okrivljeniku, tužitelju, u spis

Za točnost otpravka ovlaštena službenica
Jagoda Radinović